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**X та інші проти Австрії**

19 лютого 2013 року Велика палата Європейського суду з прав людини у справі X та інші проти Австрії більшістю голосів у десять проти семи постановила, що Австрія порушила статтю 14 (заборона дискримінації) у поєднанні зі статтею 8 (право на повагу до приватного та сімейне життя) Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод (ЄКПЛ), відмовивши неодруженій одностатевій парі в праві на усиновлення другим партнером дитини, при тому, що усиновлення другим партнером дитини було доступне неодруженим парам протилежної статі.

**Обставини справи**

X та її партнерка (заявниці 1 та 2), яка мала від свого колишнього чоловіка дитину (заявник 3), жили разом у стабільних одностатевих стосунках. Х хотіла всиновити дитину, так щоб стосунки дитини з біологічним батьком та його родичами припинилися.

Національні суди їм відмовили, вказавши, що відповідно до австрійського законодавства таке усиновлення неможливе, оскільки батьківство дитини не може бути розділене між більш ніж двома батьками, які можуть бути лише чоловіком і жінкою (ст. 182 §2 Цивільного кодексу Австрії). Надавши формальну відмову, суди не досліджували відносин між заявниками та інших фактичних обставин справи. Дві жінки подали справу до Європейського суду.

**Аргументи сторін**

Заявники вказували, що відбулася дискримінація, оскільки суди не мали можливості перевірити будь-яким значущим чином, чи запитувані усиновлення було в інтересах дитини, враховуючи те, що воно в будь-якому випадку було юридично неможливим.

Уряд Австрії пояснював, що закон про усиновлення був спрямований на відтворення обставин біологічної сім’ї, а також що серед європейських держав немає консенсусу щодо усиновлення одностатевими парами другим батьком і тому, держава має широку свободу розсуду для регулювання цього питання.

**Рішення суду**

ЄСПЛ з аргументацією Уряду не погодився, встановивши, що нерозповсюдження права на одностатеві пари є дискримінацією цих пар на тій підставі, що це порушує їхнє право на повагу до приватного та сімейного життя, передбачене статтею 8, у поєднанні зі статтею 14 ЄКПЛ.

Суд також зазначив, що стаття 8 ЄКПЛ не зобов’язувала державу поширювати право на усиновлення другим батьком на неодружені пари. Однак, враховуючи те, що національне законодавство дозволяло усиновлення другим партнером дитини для неодружених різностатевих пар, ЄСПЛ повинен був перевірити, чи відмова в цьому праві (неодруженим) одностатевим парам служила законній меті та була пропорційною цій меті. Національні суди такої перевірки не здійснили з огляду на прямі заборонні приписи щодо усиновлення в австрійському законодавстві.

**Вплив на національну судову практику**

Після винесення ЄСПЛ рішення у даній справі, 5 липня 2013 року австрійський парламент прийняв зміни до Цивільного кодексу, що дозволяли усиновлення дитини одностатевими парами.

Надалі у січні 2015 року Конституційний суд визнав існуючі закони про усиновлення неконституційними та ухвалив, що до 31 грудня 2015 року до законів необхідно внести зміни, щоб дозволити усиновлення дітей одностатевими парами. З 1 січня 2016 року, заборона була ефективно скасована на національному рівні.