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**Справа «М.С. проти України» (заява № 2091/13),**

**рішення від 11.07.2017**

За обставинами справи «М.С. проти України» в українських національних органах тривали кримінальні провадження за фактом розбещення дитини під час викрадення матір’ю, а також розгляд цивільного спору про визначення місця проживання малолітньої. У зв’язку з неефективністю, неналежністю та тривалістю цих проваджень заявник звернувся до Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ) посилаючись на порушення Україною права дитини заявника на приватне життя та права самого заявника на сімейне життя.

За результатами розгляду заяви ЄСПЛ констатував порушення Україною статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (ЄКПЛ):

1) неналежне розслідування факту розбещення дитини – порушення її права на приватне життя

Стаття 8 ЄКПЛ закріплює як негативні зобов’язання держав (утримуватися від свавільного втручання в життя осіб), так і позитивні (вживати заходи для забезпечення ефективної поваги до приватного та сімейного життя осіб, навіть у їхніх відносинах між собою). ЄКПЛ не містить чіткого переліку засобів для виконання таких зобов’язань, а тому держави мають відносно широкі межі розсуду.

У разі обґрунтованих тверджень особи про зазнання сексуального насильства, в дію приводяться саме позитивні зобов’язання держави за статтею 8 ЄКПЛ. Чим серйознішим є факт правопорушення, тим більший обсяг зобов’язань.

При цьому, державним органам недостатньо провести кримінальне розслідування – воно повинно бути ефективним. У даній справі державні органи України проводили кримінальне розслідування недбало і неналежно, зі значними затримками. Це свідчить про не ретельне, а тому неефективне розслідування і, як результат, порушення статті 8 ЄКПЛ.

2) недбале визначення місця проживання дитини – порушення права на сімейне життя її батьків

Національні суди України, які розглядали справу про визначення місця проживання дитини заявника, повинні були ретельніше вивчити твердження про ризик фізичного насильства над нею, наявність чи відсутність підвищених ризиків захисту і безпеки дитини під час проживання з матір’ю. Разом з тим, суди не проаналізували, що малолітня зазнала ушкоджень саме в період проживання з матір’ю, яка мала обов’язок дбати про дитину та забезпечувати її захист і безпеку.

ЄСПЛ звернув увагу на важливість стабільності середовища дитини, яка проявляється у проживанні в конкретному житлі з батьками та іншими родичами, відвідуванні одного навчального закладу, спілкуванні зі знайомим оточенням. Не менш важливим фактором є тривалість проведення часу з дідусем і бабусею: суди повинні дослідити, чи не буде згубним для інтересів дитини розлука з ними.

Відсутність ретельного аналізу обставин справи та інтересів дитини призвів до порушення статті 8 ЄКПЛ.

**Окрема думку судді Радзоні**

Постановляючи, що дитина має жити з матір’ю, національні суди України спиралися на Декларацію ООН про права дитини 1959 року, згідно з якою дитина не має розлучатися зі своєю матір’ю за відсутності виняткових обставин. Це свідчить про вироблення Україною презумпції на користь матері в справах опіки над дитиною.

Разом із тим, така презумпція на користь матері не підтримується ні практикою на рівні ООН, ні судовою практикою ЄСПЛ і не відповідає позиції Ради Європи. Крім того, Декларація ООН не є юридично обов’язковим документом. Натомість, юридично обов’язковою є Конвенція ООН про права дитини 1989 року, яка наділяє батьків рівними правами стосовно виховання та участі в житті дитини. Крім того, існує консенсус, що в усіх рішеннях щодо дітей мають переважати найкращі інтереси саме дітей.

**Поступова зміна національної правової практики**

Верховний Суд посилається на справу «М.С. проти України» разом зі справою «Мамчур проти України» у вирішенні спорів, що стосуються дітей. Ця справа ввела в правову практику України принцип «найкращих інтересів дитини» і те, що в найкращих інтересах дитини зберігати зв’язки із сім’єю та розвиватися у безпечному, спокійному та стійкому середовищі, яке не є неблагополучним.

Вперше на цю справу ВС послався в постанові від 21.02.2018 року у [справі](https://reyestr.court.gov.ua/Review/72561232) № 650/385/16-ц, у якій забезпечуючи найкращі інтереси дитини визначив її місце проживання з батьком. Подальша практика ВС стабільна: постанова ВС від 25.07.2019 року у [справі](https://reyestr.court.gov.ua/Review/83387363) № 360/1437/17, постанова ВС від 09.09.2020 року у [справі](https://reyestr.court.gov.ua/Review/91614148) № 400/936/18, постанова ВС від 12.08.2021 року у [справі](https://reyestr.court.gov.ua/Review/99037693) № 473/44/20-ц, постанова ВС від 22.06.2022 року у [справі](https://reyestr.court.gov.ua/Review/104957088) № 336/3145/20.

Варто зауважити, що Верховний Суд дослухався до окремої думки судді Радзоні. Так, Велика Палата Верховного Суду у постанові від 17.10.2018 року у [справі](https://reyestr.court.gov.ua/Review/77361954) № 402/428/16-ц відступила від попередніх правових висновків: *«законодавство України не містить норм, які б наділяли будь-кого з батьків пріоритетним правом на проживання з дитиною. (...) Підсумовуючи, слід зазначити, що Декларація прав дитини не є міжнародним договором. Разом з тим положення Конвенції про права дитини від 20 листопада 1989 року, ратифікованої Верховною Радою України 27 лютого 1991 року, про те, що в усіх діях щодо дітей, незалежно від того, здійснюються вони державними чи приватними установами, що займаються питаннями соціального забезпечення, судами, адміністративними чи законодавчими органами, першочергова увага приділяється якнайкращому забезпеченню інтересів дитини (стаття 3), узгоджуються з нормами Конституції України та законів України, тому саме її норми зобов'язані враховувати усі суди України, розглядаючи справи, які стосуються прав дітей»*.

Таким чином, справа «М.С. проти України» цікава тим, що саме окрема думка до рішення ЄСПЛ вплинула на зміну національної практики України щодо запровадження презумпції рівності прав батьків дитини.