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**Сміт і Грейді проти Великобританії (1999)**

Smith and Grady v. the United Kingdom

Дана справа стала проривом у видимості та захисті прав ЛГБТ спільноти в Збройних силах Великобританії.

Обидва заявники, служили в Королівських військово-повітряних силах Сполученого Королівства і були звільнені зі служби через свою сексуальну орієнтацію. Офіційне розслідування перед таким звільненням і подальше звільнення стверджувалося як втручання в приватне життя заявників, захищене статтею 8 ЄКПЛ. Заявники також посилалися на статтю 3 (Заборона тортур) і статтю 10 (Свобода вираження поглядів) ЄКПЛ, взяті окремо та в поєднанні зі статтею 14 (Заборона дискримінації) ЄКПЛ стосовно політики Міністерства оборони щодо гомосексуалів у Збройних силах та наступні розслідування і звільнення. Вони також скаржилися за статтею 13 (Право на ефективний засіб правового захисту) ЄКПЛ, що вони не мали ефективного національного засобу правового захисту від цих порушень.

Європейський суд з прав людини постановив, що хоча втручання до статті 8 ЄКПЛ було «відповідно до закону» та «з метою досягнення законної мети», воно не було «необхідним у демократичному суспільстві». Таким чином, розслідування та звільнення зі служби були визнані порушенням права на приватне життя, гарантованого статтею 8 ЄКПЛ. Суд також встановив порушення статті 13 ЄКПЛ, яка гарантує право на ефективний засіб правового захисту, оскільки національні суди не змогли забезпечити ефективний засіб правового захисту у разі порушення захисту, наданого ЄКПЛ. Суд не виявив жодного порушення статті 3. Він також відмовився аналізувати скарги про порушення права на свободу вираження поглядів за статтею 10 та заборони дискримінації за статтею 14 ЄКПЛ на тій підставі, що скарга про порушення права Повага до приватного та сімейного життя за статтею 8 була, по-перше, схожою на скаргу щодо дискримінації, а по-друге, вона була важливішою для справи, ніж скарга на порушення свободи вираження поглядів.

У результаті цих рішень Міністерство оборони оголосило нову політику щодо сексуальної поведінки в британських збройних силах. У ньому було чітко зазначено, що уряд погоджується з рішенням Європейського суду та уважно вивчить наслідки цього рішення. Крім того, було оголошено, що ті справи, які вже є в системі, тобто, персонал, який знаходиться в процесі звільнення на підставі гомосексуалізму, будуть призупинені. Було ініційовано перевірку керівників служб, які очікували рішення, але були категорично проти пом’якшення заборони. Цей перегляд було завершено в січні 2000 року, коли тодішній міністр оборони оголосив у своїй парламентській промові: *«Начальники штабів погоджуються з необхідністю змінити існуючу політику і були повністю залучені до процесу розробки переглянутої політики».*

Начальники штабів підтримали результати перегляду. Крім того, департамент вивчив досвід інших країн, таких як Австралія. Насамкінець департамент взяв до уваги рішення Європейського суду з прав людини та визнав, що Сполучене Королівство має сформулювати політику, яка б розглядала сексуальну орієнтацію як питання приватної сфери.

Сміт і Грейді проти Великобританії є визначним рішенням Європейського суду з прав людини, який одноголосно визнав, що розслідування та подальше звільнення з Королівського флоту на підставі їхньої гомосексуальності було порушенням їхніх прав на приватне життя відповідно до статті 8 Європейської конвенції з прав людини. Рішення, яке в той час викликало широкі суперечки, все таки змусило Велику Британію прийняти переглянутий Кодекс соціальної поведінки Збройних сил.

У праві Великобританії це рішення є примітним, оскільки справа заявників раніше була відхилена як у Високому, так і в Апеляційному судах, які встановили, що дії влади не порушували принципів законності, включаючи необґрунтованість у Венсбері (стандарт необґрунтованості, який використовується при оцінці заяви про судовий перегляд рішення державного органу), таким чином підкреслюючи відмінність у підходах Європейського суду з прав людини та національних судів.