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**Опис рішення ЄСПЛ «Олару та інші проти Молдови»**

**Обставини справи**

На час подання заяв законодавство Молдови гарантувало соціальне житло багатьом категорія громадян (державним службовцям, суддям, поліцейським, внутрішньо переміщеним особам тощо) за рахунок місцевих бюджетів, однак часто таке житло не надавалось з огляду на нестачу коштів. Пілотна справа «Олару та інші проти Молдови» об’єднала чотири заяви, що стосувались невиконання рішень національних судів, що зобов’язували місцеві органи влади надати заявникам гарантоване їм законом соціальне житло. Заявники посилались на порушення ст. 6(1) Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (**«Конвенція»**) та ст. 1 Протоколу № 1 до Конвенції.

**Позиція Європейського суду з прав людини («ЄСПЛ»).**

По-перше, ЄСПЛ підтвердив наявність порушення ст. 6(1) Конвенції та ст. 1 Протоколу № 1 до Конвенції. Станом на дату розгляду справи ЄСПЛ уже визнавав наявність порушення зазначених статей у ряді справ[[1]](#footnote-1). Розглядаючи цю пілотну справу, ЄСПЛ звернув увагу, що рішення національних судів на користь заявників залишалися невиконаними протягом періодів від трьох до одинадцяти років. При цьому, Уряд Молдови зазначив, що подібні рішення національних судів не можуть бути виконаними з огляду на значну кількість справ та нестачу коштів у бюджетах місцевих публічних адміністрацій. Відповідно, Уряд Молдови визнав, що в ЄСПЛ немає підстав відходити від своєї попередньої практики.

По-друге, ЄСПЛ зазначив, що невиконання судових рішень щодо надання соціального житла становлять системні порушення. Аналізуючи відповідне питання, ЄСПЛ посилався на процедуру пілотних рішень. Ст. 46 у світлі ст. 1 Конвенції покладає на державу-відповідача зобов’язання імплементувати під наглядом Комітету Міністрів належні загальні та/або індивідуальні заходи для забезпечення реалізації порушеного права як для заявників, так і інших осіб у такому ж становищі. З такою метою ЄСПЛ й приймає пілотні рішення, що визначають структурні проблеми та визначають конкретні дії для їхнього вирішення. Пілотні рішення допомагають вирішити велику кількість індивідуальних заяв щодо подібних порушень.

У цій пілотній справі ЄСПЛ зазначив, що в Молдові рішення щодо надання соціального житла складають більшу частину невиконаних судових рішень у країні. Більш того, станом на дату прийняття рішення в ЄСПЛ було зареєстровано понад 300 заяв з приводу подібних справ. Причиною такої проблеми ЄСПЛ визначив положення законодавства Молдови: право на отримання безкоштовного соціального житла за рахунок коштів місцевих адміністрацій було передбачено для понад 20 категорій осіб, проте не було передбачено ніяких джерел фінансування таких проєктів. Як наслідок, рішення національних судів про надання такого житла було фізично неможливо виконати.

Відповідно, ЄСПЛ визнав наявність структурних проблем. ЄСПЛ погодився з Урядом Молдови, що внесення змін національного законодавства, що вже було ініційоване станом на дату розгляду справи, є ефективним способом вирішення наявної проблеми для майбутніх справ. Тим не менш, це не є ефективним механізмом захисту для осіб, що вже зазнали порушення. Для вирішення ситуації, що склалася, ЄСПЛ зобов’язав Молдову протягом шести місяців запровадити такий ефективний національний механізм захисту, що забезпечував би адекватне та достатнє відшкодування за невиконання чи затримку у виконанні рішень щодо соціального житла. Крім того, ЄСПЛ також зобов’язав Молдову надати таке відшкодування протягом одного року за всіма заявами до ЄСПЛ у справах про невиконання рішень про надання соціального житла. У зв’язку з цим пілотним рішенням ЄСПЛ відклав розгляд всіх нових подібних справ проти Молдови на один рік.

**Подальші події в національній системі**

Для виконання рішення в справі Парламент Молдови прийняв Закон № 87, що передбачав право будь-якої фізичної чи юридичної особи вимагати в суді матеріальну та моральну компенсацію за порушення вимоги розумного строку на стадіях кримінального провадження, судового розгляду справи чи виконання судового рішення.

Крім того, з огляду на фізичну складність надання соціального житла всім категоріям населення, що мали право на його отримання, Молдова почала суттєво реформувати своє житлове законодавство, що фактично не змінювалось з моменту прийняття в 1983 році. Ще на час розгляду справи в ЄСПЛ у Молдові було розроблено проєкт закону, що позбавляв 23 категорії осіб права на отримання безкоштовного соціального житла.

З часом Молдова почала шукати нові способи сприяння реалізації права на житло. Так, окремі міністерства запроваджували іпотечні програми для державних службовців. З часом до нового житлового кодексу все ж додали положення про право на отримання житла, однак було встановлено заборону на приватизацію такого житла.

**Український контекст рішення**

Рішення «Олару та інші проти Молдови» часто згадують у контексті рішення «Бурмич проти України». Експертний аналіз, проведений у рамках проєкту «Подальша підтримка виконання Україною рішень у контексті статті 6 Європейської конвенції з прав людини», назвав описану пілотну справу «найактуальнішим прикладом у контексті виконання рішення в справі «Бурмич проти України»[[2]](#footnote-2).

Відповідно, приклад Молдови щодо виконання рішення у справі «Олару та інші проти Молдови» фактично показує, що інколи необхідно тимчасово скасувати певні соціальні виплати, що стають причиною постійних звернень у справах про невиконання.
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